

Ügyszám: 029-07/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 03. 24-én de. 10,00 órakor

A fogyasztó panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **F&F Holiday Szolgáltató Kft. (1116 Budapest, Kondorosi út 10/A. B. lház. 7. em. 8.) gazdálkodó szervezet szolgáltatásából eredő vita.**

A panaszolt válasziratot nem nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos a kérelmében foglaltakat továbbra is fenntartja. Kérelmében előadja, hogy 2012. 11. 10-én kötött viszontértékesítési szerződést a panaszolttal, az üdülési jogainak értékesítése céljából. A szerződésben nem kért a panaszolt előleget, azt rögzítették, hogy amennyiben az üdülési jog, értékesítésre kerül, akkor kell a panaszosnak megfizetnie a költségeket, attól függően, hogy bérbeadás, vagy eladás történik. Ezzel egyidejűleg egy klubtagsági szerződést is kötött, mely 180.000,- Ft-ba került összesen. A szerződéskötéskor átadott 100.000,- Ft-ot, és a fennmaradó 80.000,- Ft-ot később fizette meg. A panaszolt úgy tájékoztatta, hogy viszontértékesítéssel csak úgy tudnak foglalkozni, ha a klubtagságot megváltja.

A panaszolt hosszabb idő elteltével sem értékesítette üdülési jogát ezért fordult panaszával a testülethez.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, hogy a panaszolt vállalkozás megtévesztette a szerződés megkötésekor.

Egyik eljáró tanács tag megállapítja, a panaszos kérelmében foglaltak, mely szerint a panaszolt csak akkor tud viszontértékesítési tevékenységet végezni, ha a panaszos klubtaggá is válik, nem szerepel a panaszolt szerződésében. Ez valószínűleg csak szóban hangzott el, a panaszolt megtévesztő tájékoztatásában.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja az F&F Holiday Szolgáltató Kft. (1116 Budapest, Kondorosi út 10/A. B. lház. 7. em. 8.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen vissza panaszos részére 180.000,- Ft-ot.

I N D O K O L Á S

Figyelemmel arra, hogy a panaszolt válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson nem jelent meg, az eljáró tanács a panaszos által előadottakat valósnak ítélte meg, azok ellenkezőjére nem merült fel bizonyíték.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszolt megtévesztette a panaszost a szerződéskötéskor, továbbá olyan szolgáltatásért számított fel megbízási díjat, amelyet valójában nem végzett el, díjigénye így jogszerűtlen.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.