

**Ügyszám:** 106-06/2015.

**Meghallgatás időpontja:** 04. 30-án 9,00 órakor

A panaszolt **Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.)** gazdálkodó szervezet válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos kérelmében előadja, hogy 2014. 11. 18-án vásárolt az An-yv Kft. (továbbiakban: kereskedő, székhelye: 6500 Baja, Vám u. 17.) 6500 Baja, Gránátos u. 20. szám alatti üzletében egy lábbelit, 14.999,- Ft értékben. A panaszos 2015. 02. 17-én jelezte a boltban a hibát, melynek alkalmával elmondta: „*Mindkét cipő talpa válik, bélés kopott.*”

A kereskedő a fogyasztó minőségi kifogását a **Szinga Sport Kft-nek**, mint nagykereskedőnek továbbította. A **Szinga Sport Kft.** a szavatossági kötelezettség teljesítését magára vállalta, és annak bizonyítására, hogy a szerződést hibátlanul teljesítette Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök, igazságügyi szakértőt kérte fel, hogy adjon szakvéleményt a panasz tárgyát képező lábbelivel kapcsolatban. Kiss Béla vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy *a vásárló reklamációja megalapozatlan.*

A panaszos nem ért egyet a szakvéleményben foglaltakkal, a panasz tárgyát képező lábbeli vételárának visszafizetését kéri.

A panaszolt válasziratot nyújtott be, melyben vitatta a panasz jogosságát.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, a jobb lábas cipő felső része elvált a talptól, valamint mindkét lábbeli sarokrésze megrogyott. A sarok részen a bélés teljesen kikopott.

Az eljáró tanácsstagok megtekintették a panasz tárgyát képező lábbelit.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok valamint a cipő megtekintése alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

### **A J Á N L Á S**

***A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizesse vissza a panasz tárgyát képező termék vételárát, azaz 14.999,- Ft-ot.***

### **I N D O K O L Á S**

A Békéltető Testület eljáró tanácsa a megtekintett panasz tárgyát képező lábbeli alapján megállapította, hogy ilyen rövid idejű használat után egy cipő nem hibásodhat meg ekkora mértékben.

Kiss Béla szakvéleménye a cipőtalp és a felsőrész elválásának okára vonatkozóan nem ad választ. Összességében az eljáró tanács – a szóban forgó lábbelit is megtekintve – a szakvélemény alapján a hibátlan teljesítést nem látja bizonyítottnak.

Tekintettel arra, hogy a panaszosnak a szerződés fenntartásához további érdeke nem fűződik, figyelembe véve a szavatossági igény teljesítésével összefüggően eltelt hosszú időtartamot is,

az eljáró tanács megalapozottnak ítélte a fogyasztónak a szerződéstől elállásra vonatkozó igényét.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

**A panaszolt vállalkozás, a *Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.)* az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényben kapott felhatalmazás és a panaszos visszajelzése alapján a Békéltető Testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.**