

Ügyszám: 193-04/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 07. 23-án de. 10,00 órakor.

A panaszolt válasziratot nem nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos a kérelmében előadja, hogy 2014. október 9-én a **EU Társasházkezelő és Fejlesztő Kft. (1141 Budapest, Szugló u. 82.)** panaszolt munkatársának rábeszélésére aláírt egy vállalkozási szerződést, amelynek tartalma a nyílászáróinak hőkorszerűsítési munkálatainak elvégzése. A vállalkozási szerződésben 119.800,- Ft-os vállalási árat állapítottak meg. A panaszos 35.000,- Ft-ot adott át a szerződés megkötésekor a panaszolt munkatársa részére.

A panaszos 14 napon belül elállt a szerződéstől, melyre a panaszolt vállalkozás 2014. 11. 17-én kelt levelében válaszolt. Leírta, hogy a vállalkozási szerződés felmondását elfogadta, viszont a megrendeléskor átadott 35.000,- Ft foglalót, a megrendelő részéről történő szerződésbontás esetén a foglaló és a termékbiztosíték összegét nem áll módjukban visszatéríteni. Aláírásával, valamint a foglaló átadásával a megrendelő panaszos kötelezettséget vállalt a szerződésben leírtakra, mely egy évig van érvényben. Ezen időszak alatt áll módjukban sort keríteni a munka kivitelezésére, amennyiben mégis igényt tartana a panaszos a szolgáltatásukra.

A panaszos válaszlevelében jelezte a panaszolt részére, hogy nem kéri szolgáltatásait, viszont továbbra is kéri a panaszostól a 35.000,- Ft visszafizetését.

A panaszos meghatalmazottja a meghallgatáson elmondja, édesanyját kereste fel a panaszolt munkatársa, és kihasználta idős korát, hiszékenységet. A vállalkozói szerződésben szereplő vállalkozói díjat is túlzottnak tartja. Az elállást határidőben megtették.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja az EU Társasházkezelő és Fejlesztő Kft. (1141 Budapest, Szugló u. 82.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizessen vissza – postai úton - panaszos részére 35.000,- Ft-ot.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a foglalóval kapcsolatos szabályok közül a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Törvény /Ptk./ előírását tartja irányadónak:

„Ptk. 6:185. § [Foglaló]

(2) Ha a szerződést teljesítik, a tartozás a foglaló összegével csökken. Ha a szerződés teljesítése olyan okból hiúsul meg, amelyért **egyik fél sem felelős**, vagy mindkét fél felelős, **a foglaló visszajár.**

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § (1) bekezdés szerint:

„20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a **fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.** Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy panaszos jogszerűen és határidőn belül élt elállási jogával, ezért a szerződés meghiúsulásáért nem felelős, részére a foglaló visszajár.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.