

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/035-07/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa XY fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. B. ép., Cg.01-10-043108) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül szüntesse meg a fogyasztóval szemben fennálló pótdíjkövetelés iránti eljárását.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2015. április 21. napján eladta az forgalmi rendszámú személygépkocsit a vevő részére. A gépjármű 2015. április 21. napján 17.03 órakor került a vevő birtokába. A gépjármű értékesítését, illetve birtokbaadását követően a fogyasztó címére érkeztek a büntetések, azonban mivel a gépjármű már nem a fogyasztó tulajdonában van, ezért a büntetéseket nem kívánja a fogyasztó megfizetni.

A vállalkozás 2016. március 3. napján kelt válasziratában előadta, hogy a nyilvántartásai alapján megállapítható, hogy a rendszámú járművel 2015.07.04. napján 16:09-kor, 2015.07.13 napján 15:05-kor, 2015.04.21. napján 17:47-kor az M5 és M7 autópálya díjköteles szakaszán közlekedtek. A vállalkozás több alkalommal pótdíj megfizetésére szólította fel, és mivel a jogosulatlan úthasználattal kapcsolatos befizetésre nem került sor, és a 30 nap eltelt, így jelenleg a pótdíjkövetelésük 3x59.500,- Ft. Előadta továbbá, hogy a fogyasztót 2016.01.22-én kelt levelükben tájékoztatták arról, hogy nem csak a tulajdonos, hanem az üzembentartó személyének változását is bizonyítani szükséges, az illetékes Kormányhivatal Járási Hivatala által kiállított igazolás bemutatásával. Mivel a fogyasztó a mai napig nem bizonyította hitelt érdemlően az üzembentartói jogának megszűnését, így pótdíjkövetelésüket a fentiek alapján változatlan összegben fenntartja. Előadta azt is, hogy nem elegendő, hogy a jogszabályok nem zárják ki annak lehetőségét, hogy a vállalkozás méltányosságot gyakoroljon, költségvetési bevételről lemondani, azaz méltányosságot gyakorolni kizárólag törvényi felhatalmazás alapján lehetséges. A fogyasztó életkörülményeit – törvényi felhatalmazás hiányában – az Áht. rendelkezése alapján nem veheti figyelembe a méltányossági jog gyakorlása körében.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:215. § [Adásvételi szerződés] (1) bekezdése szerint: „Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 2. § 9. pontja szerint: „Üzemben tartó: a jármű tulajdonosa, illetve akit a jármű jogszerű üzemeltetésére szerződés vagy más hitelt érdemlően igazolt jogcím alapján a járműnyilvántartásba bejegyeztek.”

A közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű tulajdonjogának, illetve üzembentartó személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokiratnak a közlekedési igazgatási eljárásban történő felhasználhatóságához szükséges kötelező tartalmi elemekről szóló 304/2009. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. §- a szerint: „E rendelet alkalmazásában:

a) teljes bizonyító erejű magánokirat: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően kiállított okirat;

b) eladás bejelentése: a járműnyilvántartásba bejegyzett jármű nyilvántartás szerinti tulajdonosa által tett bejelentés a jármű elidegenítése tárgyában;

c) tulajdonjog változás bejegyzése: a járműnyilvántartásba bejegyzett jármű elidegenítését követően a jármű új tulajdonosa által kezdeményezett közlekedési igazgatási eljárás, amely az új tulajdonos adatait tartalmazó törzskönyv kiadására irányul;

d) üzembentartó személyének változása: a járműnyilvántartásba bejegyzett jármű tulajdonosa vagy a képviselőjében eljáró személy által kezdeményezett közlekedési igazgatási eljárás, amely az üzembentartó adatait tartalmazó forgalmi engedély kiadására irányul;

e) nyilvántartás: a közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartása.”

Ugyanezen jogszabályhely 2. § (1) bekezdése szerint: „A jármű tulajdonjogában bekövetkezett változás bejelentését - a változástól számított nyolc napon belül - a tulajdonátruházó a tulajdonjog változásáról készült, a 3. §-ban meghatározott tartalmú teljes bizonyító erejű magánokirat vagy annak másolata, postai vagy elektronikus úton történő megküldésével, illetve benyújtásával teljesíti. A közlekedési igazgatási hatóság az e rendelet szerinti adattartalmú teljes bizonyító erejű magánokirat, illetve annak másolata alapján a bejelentés tényét és időpontját a nyilvántartásba 3 napon belül bejegyzí.”

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint: „Az üzemben tartó teljes körűen gyakorolja a jármű használatával és forgalomban tartásával kapcsolatos jogokat, valamint felelős az üzembentartót terhelő kötelezettségek teljesítéséért mindaddig, amíg a jármű tulajdonosa a közlekedési igazgatási hatóság felé tett egyoldalú nyilatkozattal az üzemben tartás jogát tőle vissza nem vonja. Ez magában foglalja különösen a gépjármű felelősségbiztosítási kötelezettséget, a jármű időszakos vizsgálati kötelezettségét, forgalomból történő ideiglenes kivonásának és a kivonás megszüntetésének és a jármű ismételt forgalomba helyezése kezdeményezésének jogát, továbbá az üzemben tartói adatok változásának bejelentését, valamint a forgalmi engedély, a rendszám-tábla és a regisztrációs matrica pótlásának kezdeményezését.”

A fogyasztó és a vevő között 2015. április 21. napján visszterhes tulajdonjog átruházási szerződés jött létre az forgalmi rendszámú személygépkocsi vonatkozásában. A gépkocsi birtokba adása – így a tulajdonjog átszállása - 2015. április 21. napja 17.03 órakor teljesedésbe ment. A tulajdonjog átruházó a közlekedési igazgatási hatóságnál határidőben teljesítette a bejelentési kötelezettségét. A járműnyilvántartásban gépjármű üzemben tartóként a fogyasztó férje került feltüntetésre.

A hivatkozott jogszabályi helyre figyelemmel az üzemben tartó felelős az üzembentartót terhelő kötelezettségek teljesítéséért mindaddig, amíg a jármű tulajdonosa a közlekedési igazgatási hatóság felé tett egyoldalú nyilatkozattal az üzemben tartás jogát tőle vissza nem vonja.

Azáltal, hogy a 2015. április 21. napján létrejött tulajdonjog átruházási szerződés nem rendelkezik semmilyen módon arról, hogy a tulajdonjog átruházásra XY üzembentartói minőségével együtt kerülne sor, erre tekintettel az ő üzembentartói minősége a tulajdonjog változással együtt - kvázi automatikusan - megszűnik. Ennek az oka az, hogy az üzembentartói jogosultság a gépkocsi, mint ingó dolog feletti egyes tulajdonosi részjogosultságok – úgy, mint birtoklás, használat, hasznok szedése – jelzett átengedését jelenti, amely részjogosultságok átengedésének lehetősége kizárólag a tulajdonost illeti meg, mint teljes körű rendelkezésre jogosultat.

Jelen esetben más olyan jogosultság nem állott fenn a gépkocsi vonatkozásában, amely a rendelkezési tulajdonosi részjogosultságot korlátozta volna (pl. banki elidegenítési-terhelési tilalom).

Az üzembentartói jog egyfajta „kvázi szolgalmnak” tekinthető, azonban ennek a speciális idegen dologbeli jognak a fennállása a mindenkori tulajdonos engedélyéhez, jóváhagyásához kötődik – erre utal az idézett rendelkezés is, miszerint a tulajdonos ezen jogosultságot egyoldalú jognyilatkozattal megszüntetheti.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. év március hó 30. nap.

Dr. Dobos Brigitta
eljáró tanács
egyedül eljáró tag

Kapják:

1. fogyasztó
2. Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. B. ép.) vállalkozás
3. Irattár