

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/086-11/2016.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Home Party Kft. (székhely: 1117 Budapest, Kondorosi út 2/A., cégjegyzékszám: 01-09-912844) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül postai úton fizessen vissza 200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint összegű vételárat a fogyasztó részére.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 28. §-a alapján fogyasztói jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület elnökéhez, melynek tárgya a vállalkozás és a fogyasztó közötti adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos vitás ügy.

A békéltető testület elnöke szerint a fogyasztói jogvita egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25.§ (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki Dr. Dobos Brigitta személyében. A békéltető testület elnöke a felek meghallgatását 2016. április 28. napja de. 10.00 órájára tűzte ki, melyről a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

A fogyasztó a meghallgatáson személyesen megjelent, azonban az eljáró tanács megállapította, hogy a felek meghallgatásra vonatkozó értesítése a vállalkozás vonatkozásában nem volt szabályszerű, mert a vállalkozás részére megküldött értesítést igazoló tértivevény a meghallgatás időpontjáig nem érkezett vissza.

Az eljáró tanács elnöke megállapította, hogy az értesítés nem volt szabályszerű, ezért a meghallgatás megtartása akadályba ütközött.

A BT. elnöke kezdeményezte az ismételt meghallgatás kitzúzése nélkül az eljárás írásbeli lefolytatását, amelyhez szükséges felek általi hozzájárulás beszerzése iránti intézkedések is megtételre kerültek.

A békéltető testület elnöke a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette, amelyben tájékoztatta a feleket, hogy az eljárásban meghallgatás mellőzésével az ügy írásbeli lefolytatását kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül kérhetik a meghallgatás kitzúzését.

A békéltető testület elnöke felhívta egyben a vállalkozás figyelmét arra, hogy az őt terhelő együttműködési kötelezettségre is figyelemmel az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül válasziratában írásban, érdemben nyilatkozzék a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, illetve, hogy nyilatkozzék, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként elfogadja-e.

Sem a fogyasztó, sem pedig a vállalkozás nem élt a meghallgatás kitzúzése iránti nyilatkozattételi jogával, ennek megfelelően az Fgytv. 25. § (4) bekezdésére tekintettel jelen ügyet egyedül eljáró tanács jogosult lefolytatni.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a vállalkozás a Békéltető Testület előtt általános alávetési nyilatkozatot nem tett, és a jelen ügyben sem tett alávetési nyilatkozatot.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy az ügyben a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének eleget tett, válasziratot nyújtott be.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között Kecskeméten 2015. október 01. napján adásvételi szerződés jött létre Blood Space lágylézer elnevezésű termék vonatkozásában. A termék vételára 200.000,- Ft volt, amelyet a fogyasztó 2015. október 01. napján készpénzben megfizetett a vállalkozás részére, a terméket ugyanezen a napon pedig átvette a vállalkozástól.

2015. október 06. napján a fogyasztó a terméket személyesen – sértetlen állapotban – visszavitte a vállalkozáshoz, illetve elállt a szerződéstől. A termék átvételét a vállalkozás elismerte, a fogyasztó elállási szándékát tudomásul vette.

A fogyasztó többször telefonon, illetve írásban is kereste - 2016. január 20. napján – a vállalkozást a vételár vissza nem fizetése miatt.

A vállalkozás a 2016. január 29. napján kelt válaszlevelében akként nyilatkozott, hogy a megállapodás felbontását elfogadottnak tekinti, és vállalta, hogy a 200.000,- Ft összegű vételárat legkésőbb 2016. február 29. napjáig postai úton a fogyasztó részére visszafizeti.

A vállalkozás továbbá a 2016. április 28. napján kelt válasziratában előadta, hogy a vitás kérdést orvosolják, és a fogyasztóval részletfizetésben kívánnak megállapodni.

A fogyasztó kérelmében indítványozta a 200.000,- Ft összegű vételár visszafizetését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a szerint:

„[A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”

Ugyanezen jogszabályhely 6:59. §-a alapján: „[Szerződési szabadság]

(1) A felek szabadon köthetnek szerződést, és szabadon választhatják meg a másik szerződő felet.

(2) A felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A szerződéseknek a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályaitól egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.”

A Ptk. 6:215. §-a alapján: „[Adásvételi szerződés]

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles...”

Ugyanezen jogszabályi rendelkezés 6:3. §-a alapján: „[A kötelelem megszűnése]

A kötelelem megszűnik ...

e) a feleknek a kötelelem megszüntetésére irányuló megállapodásával; ...”

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 4. § 14. pontja szerint: „üzlethelyiségen kívül kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés,

a) amelyet a szerződő felek egyidejű fizikai jelenléte mellett a vállalkozás üzlethelyiségétől eltérő helyen kötöttek meg;

b) amelyre vonatkozóan a fogyasztó tett ajánlatot a vállalkozásnak az a) pontban meghatározott körülmények között;

c) amelyet a vállalkozás üzlethelyiségében vagy távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz alkalmazásával közvetlenül azt követően kötöttek meg, hogy a vállalkozás - a felek

egyidejű fizikai jelenléte mellett - személyesen és egyénileg kapcsolatba lépett a fogyasztóval a vállalkozás üzlethelyiségétől eltérő helyen; vagy
d) *amelyet a vállalkozás által szervezett olyan út során kötöttek meg, amelynek célja a termékek vagy szolgáltatások fogyasztó számára történő értékesítése vagy népszerűsítése;”*

A Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése szerint: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg... (2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát*

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,...

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;...

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja. (3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”

A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján: *„A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát*

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján

gyakorolhatja.”

Ugyancsak ezen Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése szerint: *„Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.*

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.”

A fogyasztó a jogszabályban biztosított elállási jogával határidőben élt, a terméket sértetlen állapotban visszavitte a vállalkozáshoz, aki az elállást tudomásul vette, illetve vállalta, hogy 2016. február 29. napjáig a vételárat postai úton visszafizeti. A vállalkozás ezen túlmenően akként is nyilatkozott, hogy a fogyasztóval részletfizetésben kíván megállapodni, azonban erre a mai napig nem került sor.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. év május hó 24. nap.

Dr. Dobos Brigitta
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag