

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: 386-06/2015.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Schizler Péterné (Székhely: 6230 Soltvadkert, Ifjúság útja 29.) egyéni vállalkozó (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon a fogyasztó részére a kifogásolt futócipőt cserélje ki, amennyiben ez valamilyen oknál fogva nem lehetséges, akkor fizesse vissza a cipő vételárát, 16.000 Ft-ot fogyasztó részére a hibás termék egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó **2015.05.05-én** vásárolt egy Nike márkájú Experience típusú futócipőt a vállalkozás kecskeméti üzletében, **16.000 Ft** vételárért. Öt hónapos használat után a fogyasztó minőségi kifogással élt, mivel a **lábbelik sarokrészénél a bélés kikopott**. A **minőségi kifogásról 2015.10.06-án** jegyzőkönyv került felvételre, melyben rögzítésre került a

fogyasztó által megtapasztalt hiba és az érvényesíteni kívánt jog. A fogyasztó a lábbeli cseréjét kérte. A vállalkozás a cipő bevizsgálására megbízta a **Bimeo Vizsgáló és Kutató-fejlesztő Kft-t**. A vizsgálatról szakvélemény került kiállításra és a vizsgálatot végző a **szemrevételezéses módszerrel** elvégzett vizsgálat során, arra a következtetésre jutott, hogy a fogyasztó hibás teljesítésre vonatkozó kifogása **nem tekinthető jogosnak**. Álláspontja szerint a lábbeli viselése során **a cipőfűző rendeltetésszerű használatát mellőzték**, azaz a fel- és levétel, valamint a használat során **nem húzták meg azokat kellőképpen**. A cipőfűzők nem rendeltetésszerű használata vezetett a **sarokbélések kopásához és végül a bélések kilyukadásához**.

Mivel a véleményeltérést nem sikerült rendezni, így a fogyasztó jogvitájának rendezésére békéltető testületi eljárást kezdeményezett. A tanács döntésére irányuló indítványában kérte állapítsa meg a kifogás jogosságát, igényérvényesítés lehetőségével.

A vállalkozó nyilatkozatot nyújtott be a békéltető testület felé. Nyilatkozata szerint a fogyasztó igényének a jogosságát nem ismerte el, az **ügyben eljáró tanács döntését nem fogadja el**. Leírta továbbá, hogy a **szakvélemény részére is kötelező erejű**, attól eltérni nem tud. A **fogyasztó** a szakvéleménnyel szemben hitelt érdemlően **nem tudta bizonyítani a rendeltetésszerű használatot**, illetve azt, hogy a hiba, gyártási eredetű lenne. A blokkhoz az eladás során csatolták a NIKE használati útmutatóját, aminek a használat során a fogyasztó nem tett eleget, így a **forgalmazóra nem hárul semmiféle kártalanítási kötelezettség**.

A kérelem megalapozott az alábbiak szerint:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

A 6:158. § alapján: Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a vállalkozás a hibás teljesítést nem ismerte el, a minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vettek fel, a reklamált terméket megküldték vizsgálatra a Bimeo laboratóriumába. A tőlük származó szakvélemény értelmében a fogyasztó igényét jogtalannak ítélték meg, ezért nem ajánlottak fel kártalanítást.

A szakértő a vizsgálatra beküldött lábbelit szemrevételezéssel vizsgálta meg. A vizsgálat során megállapította, hogy mindkét lábbeli felsőrésze deformálódott, kitaposott kinézetű, a fejrészen erős, mély járóláncok láthatók. A kéregrészek megtörtek. Mindkét cipő kéregbélése kilyukadt. Szemrevételezéses vizsgálattal a cipő befűzése, állapota alapján megállapítható, hogy a lábbeli viselése során annak rendeltetésszerű használatát mellőzték, azaz fel- és levételnél, valamint a használat során nem húzták meg azokat kellőképpen. Ennek következménye az, hogy a járás során a láb állandó, koptató igénybevételt fejtett ki a kéregbélésen, mely hatás következménye a kéregbélés reklamált kikopása, kilyukadása.

Az eljáró tanács a futócipő megtekintésekor, a sarokbélés anyagihiányos kopásán túl, egyéb olyan elváltozást nem tapasztalt a cipőn, ami a szakértő megállapításait alátámasztotta volna. Így nem volt jele sem letaposásnak, sem egyéb mechanikai hatásnak, ami a cipő nem kellőképpen kifűzött állapotban történő felvételre utalt volna és ehhez kapcsolódva nem sikerült értelmezni a szakértő azon megállapítását, miszerint a cipő levételénél mennyiben károsodott a cipő és hol.

Eljáró tanács megállapította, hogy a szakértői vélemény nem tartalmazza azoknak a körülményeknek a pontos megjelölését, amire a cipőfűző nem rendeltetésszerűen használatát alapozta, a vizsgálatot végző szakértő. Megállapította továbbá, hogy a panasz tárgyát képező cipőn semmi egyéb, olyan elváltozást nem tapasztalt, ami a rendeltetésszerű használaton túlmutató, annál nagyobb erőbehatással járó használatra utalt volna.

A szakértő a hibás teljesítés elutasítását arra alapozta, hogy a fogyasztó **a cipőfűzőt nem rendeltetésszerűen használta, vagyis azt nem megfelelő mértékben húzta meg**, illetve rögzítette a futócipőt a lábfejéhez. Az eljáró tanács álláspontja szerint a szakértő ilyen irányú feltételezése nem életszerű, **hogyan lehet futni - heti 3-4 alkalommal - egy olyan cipőben, amely nincs kellő képen a lábhoz rögzítve.**

Eljáró tanács véleménye szerint a futócipő bélésén bekövetkezett anyagihiányos kopás rejtett anyaghibával magyarázható, ilyen mértékű elváltozás megfelelő anyagminőség mellett nem következett volna be.

Eljáró tanács a szakvélemény megállapításával tehát nem értett egyet, határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét.

Eljáró tanács megítélése szerint a csatolt szakvélemény nem felelt meg ezeknek a kritériumoknak, így a fentiek alapján eljáró tanács a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére a szakvéleményt nem találta megfelelőnek. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

A hiba jellegét tekintve a hiba nem javítható, így a fogyasztó kellékszavatossági jogai közül elsősorban a kicserélésére, másodsorban a szerződéstől való elállására, vagyis a vételár visszafizetésére jogosult.

Mindezekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a BT-t.

Amennyiben a panaszolt a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a panaszolt részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra, hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2016. 01. 05.

Karádi János
az eljáró tanács elnöke