



BKMBT/412-06/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **Sever és Társa Kft. (3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 9.; cg.: 05-09-003809)** vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján ajánlja a Sever és Társa Kft. (székhelye: 3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 9.; Cg.: 05-09-003809) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogyasztó részére fizesse vissza a 13.490,- Ft, azaz tizenháromezer-négyszázkilencven forint összegű vételárat postai úton.

A Fgytv 34. § (1) bekezdése értelmében a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A tanács ajánlása ellen az Fgytv. 34. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

A fogyasztó 2015. augusztus 25. napján vásárolt egy NIKE típusú férfi lábbelit 13.490,- Ft értékben a Sever és Társa Kft., Kecskemét, Kurucz krt. 8. szám alatti üzletében. A fogyasztó 2015. október 28. napján minőségi kifogást terjesztett elő a jobb cipő orr részének leválása, valamint mindkét cipő felső részének felhólyagosodása miatt. A fogyasztó először csere, majd a vételár visszafizetése iránti igénnyel élt. Mivel a vállalkozás a panasz jogosságát nem tudta eldönteni, ezért a lábbeli szakértői bevizsgálását kérte.

A vállalkozás válasziratában előadta, hogy a Cipőkontroll Kft. minőségvizsgáló által kiállított szakvéleményben foglaltakhoz tartja magát, - mivel az egy független, akkreditált bevizsgáló szerv – ezért a reklamációt nem tartja megalapozottnak.

A vállalkozás által megbízott szakértő a 2015.11.04 napján kelt, **ni-2885/2015** számú szakértői véleményében az alábbi megállapításokat tette:

- a cipőn látható jegyek egyértelműen mutatják, hogy azt huzamos ideig víz, illetve vegyi hatás érte,
- tisztelt vásárló semmit sem tett annak érdekében, hogy lábbelije eredeti állapotát megőrizze,
- a szakszerű, gondos ápolás hiánya az esztétikai károsodás mellett a lábbeli anyagának természetes öregedését is meggyorsítja, a lábbeli idő előtti elhasználódásához vezet,
- a NIKE kosárcipő felsőrésze a nem megfelelő használat/tisztítás, a víz túlzott hatása, a nem megfelelő szárítási mód miatt megkeményedett, anyaga bádogszerűvé vált, zsugorodott, deformálódott, a fedőrétege felvált, hólyagosodott, berepedezett, foltokban hiányossá vált,

valamint több helyen szürke színű foltosodás látható, a jobblábás cipőn a talp szakaszosan levált.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:157. §-a szerint:

[Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el."

Ugyanezen jogszabályhely 6:158. §-a értelmében: *„[Hibás teljesítési vélelem]*

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen."

Szintén a fenti jogszabályhely 6:159. §-a szerint: *„[Kellékszavatossági jogok]*

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni."

A vállalkozás által bizonyítékként becsatolt szakvéleményt nem akkreditált szakértői szervezet készítette. Mindezek mellett annak megállapításait a kérdéses cipőkkel összevetve az eljáró tanács több ponton nem találta megfelelőnek.

A szakvélemény szerint a cipő mérsékelten vízálló, ami a használati kezelési útmutatóban nem szerepel.

Mindkét cipő talpa – a szakvéleménytől eltérően – az orr részénél levált, annak ellenére, hogy azokon külső behatás nyomai nem tapasztalhatók. Ez pedig egyértelműen gyártástechnikai hiányosságokra, nem megfelelő anyagok felhasználására utal.

Nem tapasztalhatók a cipőkön a szakvélemény azon megállapításai, hogy a felsőrész megkeményedett, bádogszerűvé vált.

A cipő állapotából sem kültéri használatra, sem víz behatására nem lehet következtetni. A cipő talpa, bélése újszerű állapotú, azon túlhasználat nyomai nem láthatóak.

Ezzel ellentétben a fejrészen - látható mechanikai hatás, sérülés nyomai nélkül – az anyag felületén leválások tapasztalhatók, ami nem megfelelő anyagminőségre utal.

A szakértői véleményben foglaltakkal ellentmond az a tény, hogy a cipőkön nem tapasztalható kopás, elhasználódás, azaz egyértelműen megállapítható – szemrevételezés útján is -, hogy külső behatás nélküli leválás következett be.

Nem életszerű és nem fogadható el a szakértői megállapítás, hogy a teremben, mindösszesen két hónapon át használt cipő speciális ápolás és tisztítás hiányában teljesen előregedjen, külső behatás nélkül a talpa leváljon és így használhatatlanná váljon.

A vállalkozás által hivatkozott szakvélemény nem alkalmas azon vélelem megdöntésére, hogy a hiba oka már a teljesítés időpontjában is meg volt.

Az eljáró tanács a meghallgatáson elhangzottak, a rendelkezésre álló dokumentumok, a bemutatott cipő megvizsgálása alapján megállapította, hogy a fogyasztó kérelme megalapozott, ezért javasolja a vállalkozásnak, hogy – mivel a cserére nem volt hajlandó, ezért - fizesse vissza a fogyasztó részére a cipő vételárát.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra, hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Az eljáró tanács a határozat kihirdetését követően az ülést bezárja.

Kecskemét, 2016. 01. 13.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár