

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



BKMBT/433-08/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére **az IBIGINI Kft. (Székhely: 6000 Kecskemét, Szimferopol tér 19. II/5.; Cg.: 03-09-125918) vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja az IBIGINI Kft. (Székhelye: 6000 Kecskemét, Szimferopol tér 19. 2. em. 5.; cégjegyzékszám : 03-09-125918) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül postai úton fizesse vissza fogyasztó részére és itt megjelölt címére – annak jogszerű elállására tekintettel - a 1110067 számú adásvételi szerződés alapján megfizetett 190.000 Ft vételár részből fennmaradt 170.000 Ft összeget.

A Fgytv. 34. § (1) bekezdése értelmében a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A tanács ajánlása ellen az Fgytv. 34. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó 2015. július 31.-én megtartott árubemutatón kötött szerződést az IBIGINI Kft. képviselőjével, 389.999.- Ft. értékben masszázsfotel, lábmasszírozó és egy edénykészlet megvásárlására. A termékeket 2015. július 31.-én szállították ki a részére otthonába, amikor kifizetett vételár részleteként 189.999.-Ft.-ot.

A fogyasztó 2015. augusztus 03.-án elküldött ajánlott levélben jelentette be a vállalkozásnál elállási szándékát. Vállalkozás 2015 augusztus 26. - ai keltezésű levelével visszaigazolta az elállás elfogadását, de kérte a termék visszaszállítását azzal a megjegyzéssel, hogy csak a termékek beérkezésétől számított 30 napon belül tudja a befizetett vételárat visszafizetni. Ezt követően a vállalkozás újabb - 2015. szeptember 3.-án kelt - levelében azt közölte a fogyasztóval, hogy **anyagi problémái miatt csak kisebb részletekben (10.000.-Ft.-onként) tud fizetni**, de 2015. november 30.-ig teljesíti összes kötelezettségét. Javasolta, hogy a termékek addig maradjanak a fogyasztónál a tartozásuk **biztosítékként**.

Mivel azonban a vállalkozás a vállalt határidőre csak összesen 20.000.-Ft.-ot fizetett vissza, ezért a fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult és fogyasztói jogvitája rendezését kérte, a fennmaradt 170.000.-Ft. haladéktalan visszafizetése érdekében.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet szabályozza a fogyasztó és a vállalkozás között kötött szerződés szabályait.

A 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet kimondja -

„**20. § (1)** Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”

„**22. § (1)** A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(2) A vállalkozás internetes honlapján is biztosíthatja a fogyasztó számára a 20. §-ban meghatározott jog (1) bekezdés szerinti gyakorlását. Ebben az esetben a vállalkozás tartós adathordozón haladéktalanul visszaigazolja a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

(4) A fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.

23. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

(3) Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

(4) Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza.”

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a fogyasztó megfelelő határidőben és jogszerűen élt elállási jogával, közölte azt a vállalkozással. A vállalkozás az elállás ellen kifogást nem emelt, azt elfogadta.

A termék visszaszolgáltatására a vállalkozás tájékoztatására tekintettel nem került sor, holott az ilyen gazdasági tevékenységet folytató cégnek ismernie kell az általa is kötelezően alkalmazandó jogszabályokat, illetve azok tekintetében sem szóban, sem írásban vagy ráutaló magatartással nem tévesztheti meg a fogyasztót, előidézve ezzel, hogy ne jogkövető magatartást tanúsítson.

Mivel a vállalkozás maga ajánlotta fel, hogy a fogyasztó – a tartozás biztosítékeként – tartsa magánál a vételár teljes visszafizetéséig a megvásárolt termékeket, így jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy a vételár visszafizetését a termék visszaszállításától teszi függővé.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az általa elismert tartozását, ígérete ellenére mindaddig nem teljesítette, arra a fogyasztó igénye jogos.

Mіндеzek alapján az Eljáró Tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg ajánlását.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) /vagy (2) vagy (3) vagy (4) / bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. 02. 02.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár