

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/00171-12/2016.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint **Járóka Rudolf Sándorné** (7691 Pécs, Pernecker István u. 25.) **egyéni vállalkozó** (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül tegyen eleget kellékszavatossági kötelezettségének, azaz a felelősség alól mentse ki magát, a hibátlan teljesítés bizonyítása érdekében a szükséges eljárást folytassa le, és amennyiben a hibátlan teljesítés nem nyer bizonyítást, úgy a terméket javítsa meg, illetve térítse meg a fogyasztó által részben elvégzett javítás költségét, vagy ha az nem lehetséges, akkor cserélje ki.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. 04. 20-án vásárolt egy professzionális 5x10-es nehéz acél 240G/M2 típusú rendezvénysátrat fehér ponyvával, szállítási költséggel együtt 208.900,- Ft-ért. A sátrat a fogyasztó szerelte össze és állította fel.

A fogyasztó 2016. április 24-én e-mailben jelezte a vállalkozásnak, hogy a sátor hosszirányban, a ponyva toldásánál végig beázik, a bent lévő új asztalok, padok és minden, ami a sátorban volt elázott. Majd ezt követően, aznap délelőtt közepes szél volt (kb. 30 km/órás), ami a sátort felborította, és jelentős anyagi kár keletkezett, a csövek meggörbültek, a ponyva kiszakadt, a bent lévő berendezések megsérültek, tönkre mentek. Kérte a vállalkozó mielőbbi intézkedését. A vállalkozó válaszában közölte, hogy a 30 km/órás szellőkés egészen biztosan nem görbíti el az 1,1 és 1,3 mm-es falvastagságú acélcsöveket, amennyiben azok megfelelően vannak a talajhoz rögzítve. Több tucat ilyen sátor áll az ország nyugati részében, ahol a 80-100 km-es szellőkések sem ritkák. Amennyiben nem megfelelően van rögzítve a talajhoz a sátor, úgy kisebb szeleknél is összedőlhet a szerkezet. A vállalkozás közölte a fogyasztóval, hogy a rendezvénysátrakra nem vonatkozik a kötelező jótállásról szóló kormányrendelet. Amennyiben nem lett volna elégedett a fogyasztó a leszállított termékkel, úgy joga lett volna az átvételtől számított 14 napon belül indokolás nélkül elállni a szerződéstől, azaz a hibátlan termék visszaszolgáltatása mellett visszakérhette volna a vételárat.

Ettől függetlenül kérte a vállalkozó, hogy a fogyasztó nevezze meg - alkatrész lista szerint - a meghibásodott elemeket, és igyekszik azokat a legkedvezőbb áron leszállítani. Ismételten megerősítette a vállalkozó, hogy nem vállaltak 2 év garanciát a sátorra, jótállási kötelezettségük nincs, csak kellékszavatossági kötelezettségük.

A fogyasztó április 25-én megismételte a reklamációt, és közölte, hogy megegyezést vár. A vállalkozó válaszlevelében kifejtette, hogy amennyiben a ponyva szakadt volt az átvételkor, úgy azt jelezni kellett volna. A vállalkozó ismételten kérte, hogy a fogyasztó nevezze meg alkatrészlista szerint a meghibásodott termékeket, és felajánlotta, hogy a ponyvát úgy fogja megreklamálni a szállítójánál, mintha az szakadtan érkezett volna.

A fogyasztó még aznap küldött válaszában kifejtette, hogy amennyiben nem ismerik el a hibás termék eladását, úgy követelését jogi úton fogja érvényesíteni. Közölte a fogyasztó, hogy az első esőre beázott a ponyva, majd később össze is dőlt a szél hatására. Jelezte, hogy a vázat 10.000,- Ft anyagárból megjavítja, de a ponyvával nem tud mit kezdeni.

A fogyasztó április 27-én e-mailben felsorolta a sérült alkatrészeket, és jelezte, hogy 30-án tartandó rendezvényen szándékoznak igénybe venni a sátrat, mely alkalomra nem szeretnének sátrat bérelni.

A vállalkozás április 28-án írt válaszában kifejtette, hogy jóindulatból próbál a problémán segíteni, a német partner válaszát követően azonnal jelentkezni fog.

A fogyasztó május 6-án közli a vállalkozással, hogy felvette a kapcsolatot a Békéltető Testülettel, állítja, hogy a vállalkozás hibás terméket értékesített, ezért érvényt fog szerezni a jogainak, a tönkrement asztallapokért pedig 72.000,- Ft kártérítési igényt jelent be.

A vállalkozás válaszában felajánlotta, hogy az acélelemek rendbehozatalára - a fogyasztó által korábban említett - 10.000,- Ft engedményt tudja felajánlani, továbbá 80.500,- Ft-os áron tud új ponyvát biztosítani.

A fogyasztó ezt a vállalkozói ajánlatot nem tartotta megfelelőnek, ezért 2016. 06. 08-án követelése érvényesítése érdekében békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte. **Kérte, hogy**

a testület állapítsa meg a vállalkozó javításra vagy cserére vonatkozó kötelezettségét, és állapítson meg kártérítést.

A vállalkozás 2016. 06. 28-án válasziratot nyújtott be, melyben nyilatkozott, hogy a fogyasztó igényének jogosságát nem ismeri el, sem javítás, sem csere, sem kártérítés vonatkozásában. Közölte, hogy fogyasztó pontos követelését sem az elektronikus levelezésből, sem a békéltető testületi beadványból nem tudja egyértelműen megállapítani, összességében csak következtetni tud arra.

Határozott álláspontja, hogy a megrendelt terméket hibátlanul leszállította, a fogyasztó azt átvette, minőségi kifogást nem jelzett, és amennyiben a termék hibás lett volna, úgy a fogyasztó azt nem szerelte volna össze.

A 2 évig érvényesíthető kellékszavatossági kötelezettségével tisztában van, de megjegyezte, hogy az nem jótállási kötelezettség.

Álláspontja szerint, amennyiben a fogyasztó szakszerűen, a leírásnak megfelelően szerelte volna össze a sátrat, és rögzítette volna a talajhoz, szél és eső hatására nem következhetett volna be a baj. Megfelelő rögzítés esetén a szél az acélcsőveket nem görbíti el, a sátrat nem borítja fel.

Az együttműködés érdekében a vállalkozás, amellet, hogy a felelősségét nem ismeri el, egyezségi ajánlatot tett, 35.000.- Ft javítási költség megfizetését ajánlotta fel.

A fogyasztó a vállalkozás által felajánlott 35.000.- Ft egyezségi ajánlatot nem fogadta el. A minőségi kifogás közlését követően a hibaelhárítás érdekében új acélcsőveket vásárolt, a tartóléceket ő maga megjavította, és ismételten felállította a sátrat, mivel a vállalkozással szemben a kellékszavatossági jogait nem sikerült érvényesítenie. A vállalkozóval korábban közölte a fogyasztó, hogy ő az acélcsőveket 10.000.- Ft-ért meg tudja javítani, amit meg is tett, ellenben a beázott és elszakadt ponyvával nem tud mit kezdeni, azt cserélje ki a vállalkozás.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását nem fogadta el, állítása szerint a szerződést hibátlanul teljesítette. A vállalkozás többször hangsúlyozza, hogy a sátorra nincs kötelező jótállás, mivel az nem tartozik a tartós fogyasztási cikkek körébe. Ezzel szemben a sátor tartozhat a tartós fogyasztási cikkek körébe, csak a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet hatálya alá nem tartozik, ugyanis a jogszabály tételesen felsorolja azokat a tartós fogyasztási cikkeket, melyekre kötelező jótállást vállalni. Ugyanakkor a vállalkozás elismeri, hogy kellékszavatossági kötelezettsége van az általa eladott termékekre. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy jelen jogvitában a jótállási és kellékszavatossági kötelezettség között nincs különbség, mindkét kötelezettség alapján a fogyasztó kérheti választása szerint a termék kijavítását, vagy kicserélését, kérhet árengedményt, vagy elállhat a szerződéstől, illetve a kötelezett költségére maga kijavíthatja a terméket. A kellékszavatossági igényt a termék átvételétől 2 évig lehet érvényesíteni, a kötelező jótállási igényt 1 évig. A kellékszavatossági jog esetében a termék átvételétől számított 6 hónapig vélelmezni kell, hogy a jelentkezett hiba oka a termékben már a vásárláskor benne volt, és ennek ellenkezőjét, azaz a hibátlan teljesítést a kötelezett, vagyis a kereskedő tartozik bizonyítani, 6 hónapon túl pedig a fogyasztó bizonyíthatja a hibás teljesítést. A bizonyítás lehetséges módja akkreditált minőségvizsgálótól történő szakvélemény beszerzése. A jótállási jog esetében a jótállás teljes tartama alatt (azaz 1 évig) vélelmezni kell, hogy a hiba oka a termékben már a szerződés teljesítésekor benne volt, és

egyebekben a fogyasztót ugyanazok a jogok illetik meg, mint a kellékszavatossági jog esetében. Jelen esetben a minőségi kifogás a teljesítést követő hat hónapon belül merült fel.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a termék minősége a vásárláskor megfelelt-e a Ptk 6:123 §-ban foglalt követelményeknek, amely szerint:

6:123. §: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta. Alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak. Rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését, és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk 6:157. § rendelkezése értelmében a kötelezett **hibásan teljesít**, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

A 6:158. § értelmében Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő **hat hónapon belül** a fogyasztó által felismert hiba már a **teljesítés időpontjában megvolt**, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A vélelem megdöntése, a hibátlan teljesítés bizonyítása a vállalkozás feladata. A bizonyítás lehetséges módja a termék független, akkreditált minőségvizsgálóval történő megvizsgálata.

A szakértő vizsgálatának az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, **alkalmasnak kell lennie annak a kérdésnek az eldöntésére, hogy a vizsgált termék hibája milyen okra vezethető vissza.**

A Békéltető Testület eljáró tanácsa előtt lefolytatott eljárás során kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényét elutasította anélkül, hogy az általa megfogalmazott állításokon túlmenően szavatossági felelősségét kimentette volna.

Ptk 6:159. § *[Kellékszavatossági jogok]*

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A fogyasztó a hibát a vásárlástól számított 6 hónapon belül észlelte, azt megfelelő módon közölte a vállalkozással, a vállalkozás a felelősségét nem mentette ki, ezért döntött a tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

Az eljáró tanács a fogyasztó kártérítési igénye ügyében nem döntött, bár a Ptk 6:174. §-a [*Kártérítés kellékhibás teljesítés esetén*] (1) bekezdésében foglaltak szerint a kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a hibás teljesítésből eredő kárát, kivéve, ha a hibás teljesítést kimenti. Az eljáró tanács álláspontja szerint a kötelezett a hibás teljesítést az ajánlásban foglaltak szerint is még kimentheti, továbbá a kártérítési igény megalapozottsága részletes bizonyítást igényel, ami kétséget kizáróan polgári peres eljárásban tisztázható.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel Ajánlást tett.

Az Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. július 25.

Várnai Iván sk.
az eljáró tanács elnöke

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Járóka Rudolf Sándorné egyéni vállalkozó 7691 Pécs, Pernecker István u. 25.
- 3.) Irrattár