

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/019-07/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint LRTM Bt. (Székhely: 7632 Pécs, Galamb u. 8., cégjegyzékszám: 02-06-074326) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói fogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen eljárással érintett termékek kézhezvételét követő 14 napon belül térítse vissza a fogyasztó részére a 17 db termék vételárának megfelelő 9.350.- Ft-ot, azaz kilencezer-háromszázötven forintot, 33 db termék vonatkozásában pedig – amennyiben azok hibásak – szavatossági kötelezettsége alapján teljesítse a fogyasztó kicserélés iránti igényét.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

INDOKOLÁS

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy fogyasztó a www.emag.hu internetes oldalon keresztül az LRTM Bt-től 2016. augusztus 28. napján 10 db, majd 2016. szeptember 2-án 40 db vákuumzsákot vásárolt 5.290.- és 21.996.- Ft vételáron. 2016. szeptember 10-ei keltezésű, és a vállalkozás bejegyzett székhelyének címére 2016. szeptember 12. napján postán feladott nyilatkozatában 17 db termék vételétől elállt. A küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza hozzá. Ezt követően többszöri üzenetváltás után sem sikerült a vállalkozással egyezsége jutnia, ezért békéltető testületi eljárást kezdeményezett a teljes vételár visszatérítése végett.

A meghallgatáson a fogyasztó előadta, hogy megítélése szerint mind az 50 db termék hibás. Kérelmét akként módosította, hogy 17 db termék vonatkozásában elállási, 33 db termék vonatkozásában pedig szavatossági jogát kívánja érvényesíteni.

A fogyasztó kérelme a 17 db terméktől való elállási szándéka tekintetében az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § (1) bekezdése alapján: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

A (2) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A 21. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *„a 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi”*.

23. § (1) bekezdése leszögezi, hogy *„ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is”*.

Ugyanezen passzus (4) bekezdése szerint: *„Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte”*.

A fogyasztó a 2016. szeptember 2. napján 21.996.- Ft vételáron megvásárolt 40 db vákuumzsákból 2016. szeptember 12. napján – vagyis a jogszabályban foglalt határidőn belül – elállási nyilatkozatával együtt postára adott 17 db terméket a vállalkozás bejegyzett, hiteles cégnyilvántartásban szereplő székhelyének címére. Ezen tény a postai feladóvevénnyel, a visszaérkezett borítékkal és tértivevénnyel, valamint a Magyar Posta kézbesítés körülményeiről adott tájékoztatásával is igazolta.

Tekintettel arra, hogy fent idézettek értelmében az elállási jog érvényesítettnek tekintendő, ha a fogyasztó a nyilatkozatát a határidő lejárta előtt elküldi, és annak sikeres kézbesítését a jogszabály nem írja elő feltételként, megállapítható, hogy a fogyasztó az elállás tekintetében a rendeletben foglaltak szerint járt el, nyilatkozatát megfelelő módon és címre elküldte, a kézbesítés megghiúsulása nem az ő magatartására vezethető vissza. Ebből következően – a termékek visszajuttatását követően – a megjelölt összeg arányos része, azaz 9.350.- Ft részére visszajár.

A fogyasztó kérelme a 33 db termékkel kapcsolatos szavatossági igény tekintetében az alábbiak szerint lehet megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése rögzíti: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított 2 év alatt évül el.*

Fenti jogszabályhelyek alapján a fogyasztót a megvásárolt termékek vonatkozásában 2 év szavatosság illeti meg, amelynek első 6 hónapjában – jelen esetben 2017. február 28., illetve március 2. napjáig – törvényi vélelem szól amellelt, hogy a fogyasztó által felfedezett hiba már a szerződéskötés időpontjában is benne volt a termékekben. Ezen törvényi rendelkezés értelmében a hibás teljesítési vélelem időszaka alatt a bizonyítási teher a vállalkozást terheli, vagyis – tekintettel arra, hogy a fogyasztó fenti időintervallumon belül jelezte problémáját – csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői

véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett, vagy azt, hogy a termékek esetlegesen nem is hibásak.

Amennyiben a vállalkozás a vélelem alól nem tudja magát megfelelő módon kimenteni, abban az esetben a vonatkozó jogszabályok értelmében helytállni köteles.

Mindezek figyelembevételével az eljáró tanács a rendelkezésére álló adatok alapján a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (3) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. február 22.

.....
Dr. Seres Alíz
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. LRTM Bt. (7632 Pécs, Galamb u. 8.) vállalkozás
3. Irattár