

## Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/070-07/2017.**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) és a Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. (Székhely: 1068 Budapest, Király u. 80., cégjegyzékszám: 01-09-278631) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogadja el a teljes szerződés vonatkozásában a fogyasztó elállási szándékát, és az átvett 30.000 Ft-ot, azaz harmincezer forintot térítse vissza.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1068 Budapest, Király u. 80. szám alatti székhelyű Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. vállalkozással szemben.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. január 19. napján a Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. képviselője felkereste, és vállalkozási szerződést kötöttek a fogyasztó lakása nyílászárói hő korszerűsítése vonatkozásában, a vasalatok beállítására és tokok tömítésére, valamint az ingatlan energetikai tanúsítványának elkészítésére 119.800 Ft ellenértékért, amelyből a szerződéskötéskor a kérelmező kifizetett 30.000 Ft-ot. Ezen összeg a fogyasztó elmondása szerint előleg, felmérési díj és anyag díj, a vállalkozás álláspontja szerint felmérési díjként került átadásra. 2017. január 24. napján kelt levelében a kérelmező a szerződéstől elállt, és kérte a megjelölt összeg visszatérítését, amelynek

azonban a vállalkozás nem tett eleget, hivatkozással arra, hogy a fogyasztó a szükséges tájékoztatásokat megkapta és a nyilászárói felmérését elvégezték, ezáltal a szolgáltatás ezen része már teljességbe ment, így e vonatkozásában elállási jog nem érvényesíthető. A kérelemben foglaltak és a meghallgatáson elhangzott nyilatkozatok alapján azonban a vállalkozás által említett felmérés nem történt meg, így a panaszos továbbra is kéri a pénze visszafizetését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § (1) bekezdése értelmében: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

A (2) bekezdés b) pontja szerint: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A 21. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *„a 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi”*.

A 23. § (1) bekezdése alapján: *„Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

Ugyanezen rendelet 29. § (1) bekezdés a) pontja kimondja továbbá, hogy *„a fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát a szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szolgáltatás egészének teljesítését követően, ha a vállalkozás a teljesítést a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg, és a fogyasztó tudomásul vette, hogy a szolgáltatás egészének teljesítését követően felmondási jogát elveszíti”*.

Ezen utóbbi jogszabályhely egyértelműen leszögezi, miszerint az elállási jog még abban az esetben is megilleti a fogyasztót, ha ugyan a szolgáltatás teljesítése be is következett, de azt nem a fogyasztó előzetes, és különös tekintettel kifejezett beleegyezésével kezdte meg a vállalkozás, továbbá e körben nem hívták fel a figyelmét arra, hogy a teljesítéssel felmondási jogát elveszti. A jogszabály tehát határozott feltételt támaszt az elállási jog érvényesíthetlenségéhez.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy ilyen beleegyezést nem adott, és elállási vagy felmondási jogról, illetve azok esetleges elvesztéséről sem tájékoztatták őt, sőt a vállalkozás képviselője felmérést egyáltalán nem is végzett. A szerződéskötésre a fogyasztó élettársa lakásában került sor. A vállalkozás képviselője a fogyasztó lakásában egyáltalán nem járt. Sem vizsgálat, sem szaktanácsadás nem történt. A megjelent személy nem tűnt szakembernek, nem volt nála sem hő kamera, sem más eszköz vagy szerszám. A szerződéskötés során jelen volt a fogyasztó élettársa, aki tudomással bír az eseményekről, továbbá vele is szerződést kötött a vállalkozás.

Mindezek figyelembevételével a szerződés üzleten kívüli jellege folytán a fogyasztónak annak megkötésétől számított 14 nap állt rendelkezésére, hogy eldöntse, hogy a vállalkozás által elvégezni kívánt felmérést és kivitelezést igénybe kívánja-e venni.

Ennek alapján megállapítható, hogy a fogyasztó jogszerűen, valamint az irányadó jogszabály által biztosított határidőn belül gyakorolta elállási jogát a szerződés teljes egésze vonatkozásában.

Ha feltennénk, hogy a felmérés teljesítése megtörtént, még abban a másodlagos esetben is érvényesíthető lenne az elállási jog, tekintettel arra, hogy ahhoz a fogyasztó nem adta kifejezett beleegyezését és elállási jogával, illetve annak esetleges elvesztésével kapcsolatosan sem tájékoztatták. Eljáró tanács kiemeli azt a tényt, hogy a vállalkozás képviselője a fogyasztó lakásában egyáltalán nem járt, azt nem is látta és így került sor a szerződéskötésre. Ennek megfelelően tehát kizárt az, hogy a vállalkozás képviselője bármilyen felmérési munkát elvégezhetett volna a fogyasztó lakásában.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, így a fogyasztó által előadottakat cáfolni nem tudta, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt”* – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, valamint a fogyasztó és férje meghallgatáson tett következetes nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. április 5.

Dr. Holecz László  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

### **Kapják:**

1. Fogyasztó
2. Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. (1068 Budapest, Király u. 80.)
3. Irattár