

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/116-06/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Horizon Autó Kft. (Székhely: 1133 Budapest, Garam u. 32. utcafront, cégjegyzékszám: 01-09-199621) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó részére a foglalóként kifizetett 30.000 Ft-ot, azaz harmincezer forintot térítse vissza.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy fogyasztó a Horizon Autó Kft. internetes hirdetése alapján a vállalkozás által eladásra kínált Nissan Primera típusú, váltóhibás gépjármű megvételében állapotodott meg a Kft-vel telefonos egyeztetés és elektronikus levelezés során. A fogyasztó kifejezetten közölte a vállalkozással, hogy a gépjárművet a motorja miatt kívánja megvásárolni, erre tekintettel elkérte a forgalmi engedély másolatát és képeket a motorról. A vállalkozás rendelkezésére bocsátotta a forgalmi engedély másolatát, amely alapján a fogyasztó meggyőződött róla, hogy valóban az igényének megfelelő QR20 kódú motorral rendelkezik a gépjármű. Erre figyelemmel 2017. március 17. napján elutalt a vállalkozás részére 30.000 Ft-ot foglaló jogcímen. Ezt követően a vállalkozás megküldte részére a kért fotókat a motorról, amely alapján észlelte, hogy az nem egyezik meg a forgalmi engedélyben szereplő QR20 kódú motorral. Márkaszervizzel is egyeztetett ennek kapcsán, és ott is megerősítették, hogy eltérő a két szerkezet. Rövid úton ezt rögtön jelezte a vállalkozás felé, majd a 2017. március 23-án kelt

levelében írásban fordult a vállalkozáshoz elállási szándékával és a foglaló összegének visszatérítése iránti igényével. Kérelmét azonban elutasították.

A fogyasztó a meghallgatáson a forgalmi engedélyről és a motorról készült fényképfelvételekkel igazolta állításait.

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson nem jelent meg, esetleges bizonyítékait nem terjesztette elő, így a fogyasztó által előadottakat cáfolni nem tudta, erre tekintettel a Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése alapján folytatta le az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § 10. pontja értelmében: *„távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközt alkalmaznak.”*

A Rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja szerint: *„Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben.”*

A Rendelet 20. § (1) bekezdése alapján: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

Ugyanezen passzus (2) bekezdés a) pont aa) alpontja rögzíti: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A Rendelet 20. § (4) bekezdése pedig leszögezi: *„Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.”*

A Rendelet 23. § (1) bekezdése kimondja: *„Ha a fogyasztó eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:185. § (1)-(3) bekezdése a foglalóról a következőképpen rendelkezik:

„A másik félnek fizetett pénzt akkor lehet foglalonak tekinteni, ha annak fizetésére a kötelezettségvállalás megerősítéseként kerül sor, és ez a rendeltetés a szerződésből egyértelműen kitűnik.

Ha a szerződést teljesítik, a tartozás a foglaló összegével csökken. Ha a szerződés teljesítése olyan okból hiúsul meg, amelyért egyik fél sem felelős, vagy mindkét fél felelős, a foglaló visszajár.

A teljesítés meghiúsulásáért felelős fél az adott foglalót elveszti, a kapott foglalót kétszeresen köteles visszatéríteni.”

Figyelemmel arra, hogy a fogyasztó internetes hirdetés alapján került kapcsolatba a vállalkozással, és elektronikus üzenetekben folytatott levelezés és telefonbeszélgetések útján történt egyeztetés során állapotok meg, vagyis a szerződést egyidejű fizikai jelenlétük nélkül kötötték meg úgy, hogy kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tevő eszközöket alkalmaztak, a közöttük létrejött jogviszonyra a fentiekben idézett Rendelet szabályai vonatkoznak.

A fogyasztó a távollévők között kötött szerződések esetére a jogszabály által biztosított elállási határidőn belül lépett vissza a szerződéskötéstől, amelyet indokolni sem lett volna köteles, tehát a szerződés megkötésének miatt a felróhatóság kérdése fel sem merülhet, vagyis a foglaló jogcímen kifizetett összeg mind a Rendelet 23. § (1) bekezdése, mind a Ptk. 6:185. § (2) bekezdése alapján visszajár részére.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. május 23.

Dr. Seres Alíz
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Horizon Autó Kft. (1133 Budapest, Garam u. 32. utcafront)
3. Irattár