

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/209-06/2016

A fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a **HABALIN KFT** székhely: 8000 Székesfehérvár Almássy telep 23. IV.27 , cégjegyzékszám: 07-09023711 vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése tárgyában a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa az alábbi

A J Á N L Á S T

teszi:

*A Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül a fogyasztó által megrendelt 1 db kék magas szárú 43-as converse, 1 db fehér magas szárú converse, 1 db rövidszárú sötét 44-es converse típusú cipőt, **küldje meg a részére, amennyiben ez nem lehetséges, az összesen 19.500 Ft összegű vételárat fizesse vissza.***

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó az interneten, **csikikee vatera, Habalin Kft** néven szereplő vállalkozástól 2016 március 24-én rendelt 1 db magas szárú kék 43-as converse, 1 db magas szárú fehér 44-es converse, 1 db rövidszárú sötét 44-es converse típusú cipőt, összesen 19.500 Ft vételárért. A rendelés feltételei között kikötésként szerepelt a **vételár előzetes kiegyenlítése.**

A fogyasztó a termékek ellenértékét – a kérelméhez csatolt bankszámla kivonat tanúsága szerint - **2016 március 24-én a vállalkozás által megjelölt bankszámlára átutalta.**

A fogyasztó **2016. május 18-án** elektronikus levélben kifogást jelentett be, mivel a kifizetett cipők nem érkeztek meg a címére. A vállalkozástól „Lekérem a követési számot és küldöm.” válasz érkezett **2016 május 19-én.** A fogyasztó 2016 május 26-án, majd ezt

követően május 31-én elektronikus levélben ismételtlen jelezte , hogy a megrendelt, kifizetett cipőket nem kapta meg. A **vállalkozástól válasz nem érkezett**. A fogyasztó a termékeket a meghallgatásig eltelt idő alatt sem kapta meg.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A felek között szerződés jött létre a cipőkre vonatkozó megrendeléssel és annak visszaigazolásával. *A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. (Ptk 6:63. § A szerződés létrejötte és tartalma]*

A fogyasztó megrendelésének visszaigazolása és a vételár átutalása után a vállalkozás kötelezettsége a termékek fogyasztó részére történő megküldése volt. Ezt a kötelezettségét nem teljesítette.

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. Ptk 6:137. § [Szerződésszegés]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére. Ptk 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog].

Ha a jogosult a szolgáltatás ellenértékét megfizette, kérheti annak visszatérítését is . (Ptk 6.140 § (3)Elállás, felmondás)

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. július 28.

dr Halász Erzsébet
egyedül eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Habalin Kft. vállalkozás
3. Irattár