

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



---

**Ügyszám: BKMBT/214-08-2018.**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint az AQUILIA-JET Kft. (Székhely: 1083 Budapest, Práter u. 59., cégjegyzékszám: 01-09-302768) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki fogyasztói jogvita tárgyát képező Climb cart típusú bevásárlókocsit a fogyasztó által eredetileg megrendelt Stair up típusú bevásárlókocsira. Amennyiben ez nem lehetséges, saját költségén szállíttassa vissza a terméket és fizesse vissza a fogyasztó részére annak vételárát és szállítási költségét, 6.589,- Ft-ot, azaz hatezerötszáznyolcvankilenc forintot.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy fogyasztó 2018. június 14. napján rendelt a vállalkozástól egy darab Stair up megnevezésű bevásárlókocsit, amely megrendelést a vállalkozás e-mailben vissza is

igazolt. 2018. június 21. napján futárszolgálat kézbesítette a vállalkozás sértetlen csomagját. A futár nem tudta megvárni a helyszínen, míg a fogyasztó ellenőrzi a terméket, így már a futár eltávozása után vette észre a fogyasztó, hogy a csomagban egy másik típusú, úgynevezett Climb cart bevásárló kocsi van, ami gyengébb minőségű az általa rendelt termékénél. A vállalkozás nem értesítette a megrendelés teljesítése előtt, hogy más típusú terméket fog részére küldeni. A fogyasztó 2018. július 2. napján kelt e-mailben leírta, hogy amint megtalálják a fogyasztó részére legmegfelelőbb megoldást, felveszi vele a kapcsolatot. Egy másik levelében a vállalkozás már azt a tájékoztatást adta, hogy a beszállítójuk küldte meg részükre ezt a terméket, melyet sajnos nem tudják más típusúra kicserélni. A vállalkozás kérte a fogyasztót, hogy amennyiben nem megfelelő részére a termék, annak átvételétől számított 14 napon belül álljon el a vásárlástól. A fogyasztó azonban nem kívánt elállni a vásárlástól, továbbra is a termék kicserélését kérte a vállalkozástól.

Az eljáró tanács a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó jogvita tárgyát képező bevásárlókocsi kicserélését kérte az általa megrendelt típusú termékre, nem állt el a vásárlástól. A vállalkozás felhívta a fogyasztó figyelmét, hogy a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § alapján az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a termék átvételétől számított 14 napon belül, indokolás nélküli elállási jog illeti meg. A fogyasztó az elállási jogával nem élt, de a termék átvételét követő 14 nap letelte után is megilletik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 6:159-6:167. § helyen megtalálható kellékszavatossági jogok.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott:

*6:159. § [Kellékszavatossági jogok]*

*(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

*a) kijavítást vagy **kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

*b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta**, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

A fogyasztó továbbra is ragaszkodott a Climb cart típusú bevásárlókocsi Stair up típusú termékre történő kicseréléséhez, ezért az eljáró tanács elsősorban ezt ajánlotta a vállalkozásnak a kellékszavatossági kötelezettsége teljesítési módjaként, de amennyiben ez nem lehetséges, a termék visszaszállíttatása mellett a vállalkozásnak vissza kell fizetnie a termék vételárát és szállítási költségét, mivel a Ptk. 6:166. § (1) bekezdése alapján a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34. § (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. év, augusztus hó, 9. nap.

.....  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

**Kapják:**

1. Fogyasztó
2. AQUILIA-JET Kft. vállalkozás
3. Irattár