



Ügyszám: BKMBT/248-08/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa szám alatti lakos fogyasztó (a továbbiakban fogyasztó), valamint a SZINGA-SPORT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125., Cg.sz.: 13-09-062074) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos - fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S-t

teszi:

A Szinga-Sport Kft. vállalkozás a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a Major Ildikó fogyasztó által 2018. március 29-én vásárolt NIKE márkájú, AA5739_0400_10 cikkszámú cipőt.

Amennyiben a kicserélést nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, akkor ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 30.599,- Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló bizonyítékok, valamint a meghallgatáson elhangzottak és a cipő szemrevételezése alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2018. március 29-én vásárolt egy pár NIKE márkájú, AA5739_0400_10 cikkszámú cipőt a Szinga-Sport Kft. 6724 Szeged, Londoni krt. 3. sz. alatti üzletében 30.599,- Ft vételárért. A fogyasztó 2018. június 22-én azzal a minőségi kifogással vitte vissza a vállalkozás 6000 Kecskemét, Dunaföldvári út 2. szám alatti üzletébe a lábbelit, hogy mind a kettő cipőnek a kéreg része behajlik, és nyomja a sarkát. Fogyasztó cserét kért a vállalkozástól.

A vállalkozás által a minőségi kifogás kivizsgálására felkért Kiss Béla igazságügyi szakértő (2120 Dunakeszi, Garas utca 2., ig.sz.: 007374) az általa roncsolásmentes módszerrel elvégzett vizsgálat alapján azt a megállapítást tette, hogy a vizsgálat időpontjában mindkét lábbeli felsőrésze mosószer illatú volt, és mindkét cipő kéregmerevítője eldeformált, a lábfelőli oldal felé behajolt, zsugorodott.

A PR-II.-1028/2018. sz. szakértői vélemény rögzítette, hogy a fogyasztó a vásárlás előtt a piktogramokból – melyeket a használati-kezelési útmutató értelmez – tájékozódhatott a lábbeli anyagösszetételéről, és felpróbálva azt, látnia, érzékelnie és ismernie kellett a konstrukcióját, anyagösszetételét, ill. többek között még az alkatrészeinek eldolgozását is.

A szakértő a szakmai, a vizsgálati és a gyakorlati tapasztalatokra hivatkozással azt állapította meg, hogy a cipő állapota a szakszerűtlen mosószeres vízzel történő tisztításra vezethető vissza. Ennek következtében a cipőhöz felhasznált anyagok eredeti minőségüket, természetes tulajdonságukat elvesztették, ezért károsodtak.

Kizárta az anyag- vagy a gyártási hiba lehetőségét, hivatkozva szakmai ismereteire, szakmai, vizsgálati és gyakorlati tapasztalataira. A szakvélemény nem foglalt állást és nem nyilatkozott arról, hogy a lábbeli javítható-e.

A vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását a szakértői véleményre hivatkozva elutasította.

A fogyasztó nem fogadta el a vállalkozás elutasítását, ezért a fogyasztói jogvita rendezése érdekében a 2018. július 30-án kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. Sérelmezte, hogy kevés használat után a kéregrész behajolt, ami a NIKE márkájú és minőségű cipőnél véleménye szerint nem elfogadható. A fogyasztó a fenti tényállás mellett cserét kért a vállalkozástól. Kérélméhez csatolta másolatban a 2018. március 29-ei nyugtát 30.599,- Ft vételárról, a 2018/80/0246/0159 iktatószámú jegyzőkönyvet a minőségi kifogásáról, valamint a PR-II. – 1028/2018. sz. Szakértői véleményt.

A BT Elnökének felhívására a Szinga-Sport Kft. a 2018. augusztus 14-ei válasziratóban bejelentette, hogy a panasz intézése során a jogszabályi előírások szerint járt el, továbbá a független szakértői véleménnyel kimentette magát a Ptk. 6:158.§-a szerinti felelősség alól. Véleménye szerint a szakvéleményt csak egy másik szakvéleménnyel lehet megcáfolni, és ilyet a fogyasztó nem csatolt. Kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását. Az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett. Leveléhez csatolta a PR-II.-1028/2018. sz. Szakértői vélemény másolatát.

A szabályszerűen összehívott meghallgatáson a személyesen megjelent fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás meghatalmazással igazolt képviselője pedig a válasziratóban előadottakat.

Az Eljáró Tanács szemrevételezte a fogyasztó által bemutatott lábbelit és rögzítette, hogy a felsőrész kékszínű gyöngyvászson és műanyag kombinációja. A talpon semmilyen kopás nem volt. Mindkét cipő kérge a sarokcsontnál jól láthatóan vízszintes irányban behajolt a láb felé. A cipő sarokbélés anyagán nem volt nyoma ennek a „begyűrődésnek”, és egyik lábbeli kéreg bélése sem volt megkopva. A fűzők anyaga kiszákkásodott. Az Eljáró Tanács ázás nyomokat a lábbelin nem fedezett fel.

Az Eljáró Tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének is a lábbeli megtekintését.

A fogyasztó előadja, hogy a fia részére vásárolta a cipőt, aki azt alig használta. Számukra ez drága kategóriás lábbeli, ezért nagyon vigyáztak rá, nedves ruhával tisztította. Bemutatta gyermeke sportoláshoz használt PUMA márkájú cipőjét, ami alacsonyabb árfekvésű volt, ezért ki is mosták, és a sarokrésze így sem sérült. A fogyasztó azzal módosította a kérelmét, hogy cserét, vagy pénzvisszafizetést kért a vállalkozástól.

A vállalkozás képviselője úgy nyilatkozott, hogy így ránézésre nem talál ázásnyomokat. A cipő fejrészének oldalát hullámosnak látta, és úgy ítélte meg, hogy az lehet ázásnyom is. Jelezte, hogy a fűző anyaga elhasználtnak tűnik, de a cipő többi része nem. Rámutatott, hogy a járóránccok jól láthatóak.

Az Eljáró Tanács megkísérelte a felek között egyezség létrehozását. Megállapította, hogy az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a lábbeli adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A fogyasztó és a vállalkozás között a lábbelire vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a szerint *„[Hibás teljesítés]*

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Tényként állapította meg az Eljáró Tanács, hogy a cipő hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap – ténylegesen cca. három hónap telt el –, ezért alkalmazni kell a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezését, mely szerint a jogalkotó egy megdönthető vélelmet

állított fel, annak érdekében, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek.

A megdönthető törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A vállalkozást terhelte tehát annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka a lábbeli értékesítésének időpontjában nem volt meg a cipőben.

A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

A vállalkozás a bizonyítási kötelezettségének a lábbeli bevizsgálásával, szakértői vélemény beszerzésével kívánt eleget tenni.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a PR-II.- 1028/2018. számú szakértői véleményben arra nézve adat, indoklás nincs, hogy miért nem vizsgálta az anyag- és/vagy gyártási hibát a szakértő. Arra sincs adat, hogy mindezeket vizsgálta, és amennyiben ez így van, milyen vizsgálati folyamatok eredményeként jutott arra a megállapításra, hogy ezeket, mint a hiba forrását kizárja. Az Eljáró Tanács véleménye szerint nem elegendő e körben sem a vizsgálatot végző szakmai ismereteire, és szakmája gyakorlása során szerzett tapasztalataira hivatkozni, mert azok a szakvélemény adásának alapfeltételei és nem a vizsgált lábbeli károsodás magyarázata, indoka.

A szakértői vélemény tényként kezel olyan lehetőséget, amely alkalmas lehet cipő sérülésére, de egyértelműen, pontosan, a jelen lábbeli vonatkozásában nem indokolja meg adekvátan, hogy milyen ok-okozati összefüggések állnak fenn az állított helytelen tisztítás és a cipő hibája között. A szakszerűtlen, mosószeres vízzel tisztításnak a lábbelin nyomának kellene lennie, hiszen annak következménye – a szakértői vélemény szerint – a cipőhöz felhasznált anyagok természetes tulajdonságának, eredeti minőségének elvesztése, ennek pedig nyoma a lábbelin nem látható a lokálisan, a kéregrészen lévő benyomódáson kívül. A vállalkozás képviselője a cipő fejrészének oldalát hullámosnak látta, és úgy ítélte meg, hogy az lehet ázásnyom is. Ő azonban nem tekinthető érdektelennek, ill. szakértőnek, továbbá a vállalkozás érdekében nyilatkozott. Meg kell említeni, hogy erre, mint következményre a szakvélemény nem hivatkozott, mert nagy valószínűséggel ezt a szakértő sem látta a lábbelin, ahogyan a meghallgatáson az Eljáró Tanács sem.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa fenntartja azt az álláspontját, hogy a szakértő feladata nem hipotézisek felállítása kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata, és annak eredményeként annak bizonyítása, hogy mi volt a hiba konkrét oka.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a csatolt szakértői vélemény nem tartalmaz olyan szakmai indokokat, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére, és nem felel meg annak, a szakértői véleménytől alappal elvárható követelménynek, hogy az nem lehet hiányos, homályos.

A vállalkozás a törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát. A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, bekezdés a) pontja szerinti fogyasztó, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A fogyasztó a cipő cseréjét, vételárának visszafizetését kérte. A kijavítással a cipőt a vállalkozás nem hozhatná olyan állapotban, mint amilyenben a szerződés megkötésekor volt. Erre tekintettel, a szavatossági következmények tekintetében a fokozatosság elvének figyelembevételével döntött az Eljáró Tanács.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a meghallgatáson a felek által előadottak, továbbá az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelése, valamint a lábbeli szemrevételezésével kialakított véleménye figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Mindezek alapján a fogyasztó megalapozott kérelmére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. szeptember 4.

Dr. Simon Éva
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Szinga-Sport Kft. (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125.) vállalkozás
3. Irattár