

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/287-08/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint az **Arna Hajóépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhely: 8192 Hajmáskér, Zrínyi utca 14., cégjegyzékszám: 19 09 512943) **vállalkozás** (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a 2 db strandkajak 114.000 Ft vételárát, a fogyasztó lakcímére postai úton történő átutalással, a megnevezett termékek egyidejű és a vállalkozás költségére történő visszaszállítása mellett.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. május 29. napán 2 db strand kajakot vásárolt nevezett vállalkozástól. Pár használat után az egyik kajak instabillá vált, mint kiderült beeresztette a vizet, az összeillesztés mentén, ezt a kajakot a cég képviselője kicserélte. Augusztusban észlelte, hogy mind az új, mind pedig a korábbi kajak ismételen tele ment vízzel használat

közben. Nem szeretne a továbbiakban folyamatos cserékbe bonyolódni, így kérte a vételár visszatérítését, panaszára választ nem kapott.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a 2017. május 29. napján kiállított, sorszámú, 136.500 Ft vételárról kiállított számla másolatát, valamint a vállalkozáshoz 2017. július 1., 2017. augusztus 26., és 2017. szeptember 9. napján intézett megkereséseit.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítvány: A 2 db strandkajak visszaszolgáltatása mellett a vételár, 114.000 Ft visszatérítése.

A vállalkozás 2017. szeptember 27-én válasziratot nyújtott be. A válasziratban leírja, hogy a kajakra nem vonatkozik a tartós fogyasztási cikkekre érvényes jótállási kötelezettség, ennek ellenére jóhiszeműen egyszer cserélték az egyiket. A fogyasztó a nyári időszak végén egyszerre jelezte a kajakok meghibásodását, és kérte a vételár visszatérítését, ez ügyben telefonon egyeztetett a fogyasztóval, azonban a vételár visszatérítését irreálisnak tartja.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás a fogyasztó jótállási javítási igényét, azaz az ezt megalapozó ismételt minőségi kifogását nem fogadta el.

Az eljáró tanács megállapította, hogy jelen fogyasztói jogvitában érintett termékre 1 év kötelező jótállás vonatkozik, a fogyasztó a jótállási igényét a jótállási időtartamon belül közölte a kereskedővel.

A jótállási jog alapján a fogyasztó kérheti választása szerint a termék kijavítását, vagy kicserélését, kérhet árengedményt, vagy elállhat a szerződéstől. A jótállási jog esetében a jótállás teljes időtartama alatt vélelmezni kell, hogy a jelentkezett hiba oka a termékben már a vásárláskor benne volt, és ennek ellenkezőjét, a vélelem megdöntését, azaz a hibátlan teljesítést a kötelezett, vagyis a kereskedő tartozik bizonyítani.

A vállalkozás bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, a fogyasztó minőségi kifogását nem kezelte, a Békéltető testület felé együttműködési kötelezettségének csak részben tett eleget, ugyanis válaszirat benyújtása mellett a meghallgatáson történő képviselőtről nem gondoskodott, egyezségkötésre alkalmas ajánlatot nem tett.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a termék minősége a vásárláskor megfelelt-e a Ptk 6:123. §-ban foglalt követelményeknek, amely szerint:

6:123. §: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta. Alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak. Rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó

nyilvános kijelentését, és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk 6:157. § rendelkezése értelmében a kötelezett **hibásan teljesít**, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

Ptk 6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. **Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.**

A Békéltető Testület eljáró tanácsa előtt lefolytatott eljárás során megállapításra kerül, hogy a strandkajakra **az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet mellékletének 26. pontja értelmében 1 év jótállás vállalása kötelező, azonban kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a vállalkozás a fogyasztó jótállási igényét elutasította anélkül, hogy jótállási felelősségét kimentette volna.**

6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Ptk 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A fogyasztó a hibát a jótállási időben, azaz a vásárlástól számított 1 éven belül észlelte, azt megfelelő módon közölte a vállalkozással, a vállalkozás a felelősségét nem mentette ki.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismerte el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A Békéltető Testület felhívja a fogyasztó figyelmét arra, miszerint amennyiben a vállalkozás az Ajánlásban foglaltak ellenére a tárgyi összeget nem téríti vissza, a vonatkozó jogszabály értelmében egymillió forint alatti, pénz fizetésére irányuló lejárt követelés a közjegyző hatáskörébe tartozó, illetékköteles fizetési meghagyásos eljárás útján érvényesíthető. A kérelem előterjeszhető bármely közjegyzőnél szóban, írásban vagy jogi képviselő által elektronikus úton. Amennyiben a fizetésre kötelezett fél a fizetési meghagyás ellen ellentmondással él, az eljárás perré alakul át, ha viszont ellentmondás határidőn belül nem érkezik, a fizetési meghagyás – a bíróság ítéletéhez hasonlóan – jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. október 20.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Arna Hajóépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8192 Hajmáskér, Zrínyi utca 14.)
- 3.) Irattár