

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/334-07/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint az Iparos és Barkács Center Kft. (Székhely: 1223 Budapest, Sárgabarack utca 11., cégjegyzékszám: 01-09-733025) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztói jogvita tárgyát képező Einhell TH-MG 135 típusú gravírozó szett árát, 14.886,- Ft-ot, azaz tizennégyezer-nyolcszáznyolcvanhat forintot a fogyasztó részére.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. év február 01. napján vásárolt a vállalkozás webáruházán keresztül egy Einhell TH-MG 135 típusú gravírozó szettet, 14.886,- Ft vételáron. 2017. február 23. napján a fogyasztó a visszaküldte a terméket a vállalkozás részére, mivel az a véleménye szerint nem megfelelően

működött, egy óra használat után leállt és „csörgött benne valami”. A fogyasztó a termék cseréjét kérte. A Magyar posta tájékoztatása szerint 2017. február 24. napján a vállalkozás a csomagot átvette. A fogyasztó 2017. október 16. napján fordult kérelemmel a békéltető testülethez, melyben a vállalkozással szembeni konkrét igényként a fogyasztói jogvitát képező termék cseréjét, vagy vételárának és a csomag visszaküldésével kapcsolatban felmerült költségek visszafizetését jelölte meg.

A vállalkozás 2017. október 27. napján válasziratot nyújtott be, melyben leírta, a fogyasztó által becsatolt dokumentumok alapján nem egyértelmű, hogy ki vette át a csomagot, kérte, hogy bizonyító erővel bíró postai igazolást küldjön a fogyasztó az átvevő nevének megjelölésével és aláírásával. A termék megrendelése után a fogyasztó e-mail címéről - nyilvántartásunk szerint - nem történt semmilyen megkeresés, panasz a vállalkozáshoz.

A fogyasztó által becsatolt melléklet szerint 2017. február 23. napján elküldött a vállalkozás címére valamit, „melyet valaki valahol átvett” 2017. február 24. napján. A vállalkozás leírta, hogy az iratokhoz csatolt panaszlevelet szintén nem kapták meg, nem derül ki a dokumentumból, hogy ki és mikor vette át. A vállalkozás bizonyító erővel bíró postai igazolást kért, melyen egyértelműen látszódik a küldeményt átvevő neve és aláírása.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a fogyasztó becsatolta a Magyar Posta Zrt. 2017. szeptember 29. napján kelt Adatszolgáltatását, mely alapján NP azonosítószámú csomagküldeményt a címzett, azaz a Szerszámkell.hu Iparos és Barkács Center Ker. Kft. átvette. Ezzel a dokumentummal a fogyasztó bizonyította a csomag feladását és azt, hogy az megérkezett a vállalkozás címére.

A fogyasztó a vásárlástól számított 14 napon túl küldte vissza a vállalkozás részére a fogyasztói jogvita tárgyát képező terméket, így akkor azonnal a szerződéstől való elállási szándékát nem tudta érvényesíteni. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (továbbiakban Ptk.) alapján azonban kellékszavatossági kötelezettség terheli a vállalkozást, mely szerint a hibás termék kijavításáról vagy kicseréléséről gondoskodnia kellett volna. Miután a vállalkozás kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta a fogyasztó az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat.

A fogyasztó kérelmében a termék cseréjét kérte vagy amennyiben a vállalkozás ezen kérésének nem tesz eleget, eddigi költségeinek megtérítését.

A vállalkozás a termék cseréjét továbbra sem vállalta, válasziratában kellékszavatossági kötelezettségének teljesítésére nem tett ajánlatot, ezért az eljáró tanács megállapította, hogy a Ptk. 6:159. § (2) b) pontja alapján a fogyasztó jogosan kéri a szerződéstől való elállást, a vételár visszafizetését.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a

vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. év november hó 14. nap.

Dr. Mátyus Mariann sk.
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Iparos és Barkács Center Kft. vállalkozás
3. Irattár