

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/359-08/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Extreme Digital Zrt. (Székhely: 1033 Budapest, Szentendrei út. 89-95. X. ép., cégjegyzékszám: 01-10-045869) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján cserélje ki a fogyasztó részére az eljárással érintett terméket, vagy amennyiben ez nem lehetséges, akkor fizesse vissza a vételárat.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. augusztus 4. napján vásárolt az Extreme Digital Zrt. kecskeméti üzletében egy Zoppo ZP320 típusú telefonkészüléket 24.463 Ft vételáron. A készülékre 1 év kötelező jótállás terjedt ki. 2017. júniusban meghibásodott, az akkumulátor a töltést nem vette, ezért 2017. június 14. napján leadta a vállalkozásnál javításra. 2017. július 25. napján kapta vissza. A javítás során alaplapi távvezérlőt cseréltek, az üzembe helyezéskor

azonban a fogyasztó észlelte, hogy több újabb hibát produkál a gép (a térerő ingadozik, az akkumulátor melegszik), így ahogy lehetőségében állt, 2017. augusztus 1. napján ismét visszajuttatta. 2017. szeptember 22-én vette át, a munkalap szerint ismételten alaplapú távvezérlő cserét végeztek. Mivel a hibákat továbbra is tapasztalta, 2017. október 12-én elküldött elektronikus üzenetében a vételár visszafizetését kérte a vállalkozástól. Válaszlevelében a vállalkozás arról tájékoztatta, hogy a márkaszerviz megállapítása szerint a készüléket fizikai behatás érte, ezért a garancia már nem vonatkozik rá. Fentiekre tekintettel a fogyasztó vitás ügyének rendezése végett békéltető testületi eljárást kezdeményezett, és indítványában kérte a vételár visszatérítését.

A vállalkozás válasziratot nyújtott be, melyben leírták, hogy a fogyasztó igényét nem tartják megalapozottnak, azt kérik elutasítani.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése értelmében: *„a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki”*.

A 1. számú melléklet 15. pontja alapján az *„elektronikus hírközlő végberendezések 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen telefon, mobiltelefon, telefax-készülék, több funkciós készülék”* ezen rendelet hatálya alá tartoznak.

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”*.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”*.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett*

költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.

A vonatkozó, fentiekben idézett jogszabályok szerint a vállalkozásnak 1 év kötelező jótállási kötelezettsége terjed ki a tárgyi termékre. Ennek időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jótállás értelmében a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a készülék a teljesítéskor hibátlan volt, ezáltal a meghibásodás a fogyasztó magatartására vezethető vissza, továbbá a külső sérülések ok-okozati összefüggésben állnak a fogyasztó által tapasztalt működésbeli hibákkal. Amennyiben nem tudja vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben a jótállás értelmében felelősséggel tartozik.

A Békéltető Testület álláspontja szerint a szerviz által kiállított dokumentumban foglalt egy-egy mondat, miszerint a „*készülék SIM foglalata sérült*”, illetve az „*akkumulátor mérete és állapota a működés szempontjából megfelelő*”, nem alkalmas a felelősség alóli kimentésre. A szerviz ugyanis a ténymegállapításokon túl nem adott arra választ, hogy a fogyasztó által kifogásolt hibák ellenére mi alapján jutottak erre a következtetésre, milyen módon vizsgálták meg a készüléket, illetve mi magyarázza a fogyasztó által tapasztalt problémákat, továbbá milyen összefüggésben áll a sérülés az egyéb hibákkal, okozhatta-e a sérülés a hibákat.

A jótállás alóli kimentésre nem elegendő tehát annak rögzítése, hogy a termék mechanikailag sérült, illetve az akkumulátor hibátlan, hanem rögzíteni kell az ezt alátámasztó tényeket, megállapításokat, okozati összefüggéseket, szakértői vizsgálatokat, illetve azok eredményeit is.

Mivel tehát a bizonyítási teher a jótállási kötelezettség alapján a vállalkozást terheli, és a felelősség alól fentiek szerint nem mentette ki magát, így a vonatkozó jogszabályok értelmében helytállni köteles.

A meghallgatáson a javítás lehetősége elől mindkét fél elzárkózott. Erre, valamint fentiekre figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. december 12.

Dr. Seres Alíz sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Extreme Digital Zrt. (1033 Budapest, Szentendrei út. 89-95. X. ép.)
3. Irattár